

Waterschap Hunze en Aa's, namens projectgroep 'beek(dal)herstel Amerdiep'

Betreft: reactie op brief d.d. 30 mei 2023 van de Werkgroep Amerdiep van Stichting Dorpsbelangen De Broekstreek

Bedankt voor uw brief met punten betreffende het project beek(dal)herstel Amerdiep. Uw gestructureerde input helpt ons signalen van u en bewoners mee te nemen in het planproces.

Bij deze willen we graag op de punten uit uw brief reageren. Vanwege het voortschrijdend karakter van een dergelijk project kunnen we op dit moment nog niet overal een inhoudelijk antwoord op geven. Waar dit het geval is, geven we aan wanneer we wel een antwoord verwachten te kunnen geven. Ook zal uit de reactie blijken dat er een gedetailleerdere reactie zal volgen gedurende het planvormingsproces. In principe gaan wij ervan uit dat wij, voordat een inrichtingsplan ter inzage komt te liggen, uw vragen en opmerkingen inhoudelijk beantwoord en/of behandeld hebben. In het zwart uw vraag of opmerking en in het blauw onze reactie.

Voordat er per punt een reactie wordt gegeven is het van belang aan te geven dat we in de planontwikkeling verschillende fases doorlopen waarin de plannen van globaal naar steeds gedetailleerder worden uitgewerkt. Voor een overzicht van deze fases verwijs ik de bijlage: tijdlijn planvorming Amerdiep.

Vragen vanuit Werkgroep Amerdiep van Stichting Dorpsbelangen De Broekstreek

1. Welke rol ziet het project voor de werkgroep Amerdiep van Dorpsbelangen bij de totstandkoming van de plannen?
In een eerder overleg hebben wij het hier met u over gehad. Hierin kwamen we op de volgende rol voor de werkgroep; het signaleren van vraagstukken, wensen en bezwaren vanuit de omgeving (inwoners Broekstreek), het overbrengen en duiden van informatie tussen de omgeving en het waterschap en actief het planproces van input voorzien om zo tot een goed ontwerp en draagvlak in de omgeving te komen. Wij zullen u daartoe op momenten benaderen voor afstemming/overleg en u kan ons daartoe ook benaderen. Wij hopen dat u als kenner en spreker namens een bredere omgeving ons informeert en wij u informeren, wij u kunnen raadplegen en u ons kan raadplegen. Gedurende het planproces kunt u ons dus van gevraagd en ongevraagd advies voorzien als input voor de uitwerking van het inrichtingsplan.
2. Het is de werkgroep opgevallen dat veel inwoners uit Amen de inloopbijeenkomst hebben bezocht. Veel inwoners zijn bezorgd over de effecten van de plannen op de bestaande waterhuishouding die nu al veel problemen geven. Er is ook druk gebruik gemaakt van de mogelijkheid die problemen te signaleren.
Wij waren blij met de grote opkomst en nemen de ingebrachte punten mee in de nadere planontwikkeling. Wij zorgen dat de effecten van het ontwerp op de waterhuishouding berekend worden in het voorlopig ontwerp (in de VO-fase). Ook analyseren en bespreken we in keukentafelgesprekken met de verschillende omwonenden die in de huidige situatie waterhuishoudkundige problemen ervaren of en hoe we die binnen het project kunnen oplossen.
3. In de presentatie werd een onderscheid gemaakt tussen het laten meanderen van het Amerdiep vanaf het brongebied naar de straat Amen-Grolloo (het plangebied) en een als meekoppelkans aangeduide (kortweg) afsluiting van het nieuwe diep aan de andere zijde van

genoemde weg. Tijdens de inloop is duidelijk geworden dat dit gedeelte en andere meekoppelingskansen onderdeel van de plannen worden als blijkt dat uit de nu gehouden inventarisatie daar mogelijkheden voor zijn.

Dat klopt. Deze meekoppelkans loopt door tot de stuw net ten noordwesten van de Holtenweg, benedenstrooms van waar de oorspronkelijke, meanderende loop en het nieuwe diep weer bij elkaar komen. Dit is ook vanaf aanvang zo gecommuniceerd. Waar mogelijk nemen we die koppelkansen mee. Op dit moment in de planvorming lijkt dit mogelijk. Dit is ook zo beschreven in het plan van aanpak dat sinds vorig jaar op onze website staat en waarnaar is verwezen bij presentaties. Zie

<https://www.hunzeenaas.nl/app/uploads/2022/07/Plan-van-Aanpak-Amerdiep.pdf>

Bij deze willen wij met nadruk aangeven dat de plannen bovenstrooms van de stuw bij de Holtenweg geen waterhuishoudkundige effecten hebben op benedenstrooms. Dit houdt in dat het watersysteem benedenstrooms van het Oude Amerdiepje, bij Ekehaar en Eldersloo geen effecten te verwachten zijn van dit inrichtingsproject.

4. Het was de werkgroep alsmede diverse mensen die bij de presentatie op 20 april aanwezig waren niet duidelijk dat dit de bedoeling was. De indruk is ontstaan dat het alleen ging om het plangebied vanaf het brongebied naar de straat Amen-Grolloo.

Wij hebben getracht tijdens de bijeenkomst van 20 april tijdens de presentatie mondeling zo volledig en duidelijk mogelijk te zijn.

Zie <https://www.hunzeenaas.nl/app/uploads/2022/07/Presentatie-aan-Dorpsbelangen-De-Broekstreek-april-2023.pdf> voor de presentatie en

<https://www.hunzeenaas.nl/app/uploads/2022/09/Kaart-plangebied.pdf> voor de plangebiedskaart uit het plan van aanpak. Het spijt ons als dit punt bij u niet voldoende duidelijk is over gekomen.

5. De werkgroep is van mening dat het projectteam hierover duidelijker moet communiceren om dit misverstand te voorkomen. Voorts is de werkgroep van mening dat er nu snel een nieuwe inloopbijeenkomst in Ekehaar zou moeten plaatsvinden zodat ook de bewoners van Ekehaar hierover hun inbreng kunnen hebben.

De uitnodiging voor de inloopbijeenkomst op 15 mei is breder uitgegaan naar de inwoners van de Broekstreek, waaronder bewoners van Ekehaar via streekbladen De Schakel en De Broekstreek, website van de Drentsche Aa en website van het waterschap. Voor een volgende gebiedsbijeenkomst kunnen we nadrukkelijker naar voren brengen dat deze voor een bredere groep is bedoeld. Met direct omwonenden van het plangebied hebben we direct contact middels keukentafelgesprekken.

Tevens verwachten wij geen hydrologische effecten benedenstrooms bij Ekehaar en Eldersloo. Wij zien geen directe aanleiding om een inloopbijeenkomst specifiek voor Ekehaar te organiseren. Als er zich echter inwoners melden met vragen hierover staan wij paraat om vragen te beantwoorden. Wanneer wenselijk kunnen wij ook een presentatie houden.

6. Aanbeveling is dan tevens dat alle mensen die daar namens het project zijn een duidelijk naamkaartje dragen met vermelding van de organisatie waarvoor zij optreden. Wij zullen er bij een volgende inloopbijeenkomst voor zorgen dat degenen die daar namens het project aanwezig zijn een duidelijk naamkaartje dragen.

7. Het is de werkgroep tijdens de inloopbijeenkomst opgevallen dat in het hele gebied van het dorp Amen nu al wateroverlast problemen zijn van diverse aard en omvang. Sommigen structureel en anderen bij hevige regenval en soms in het plangebied maar ook ver daarbuiten. Hoe gaat het projectteam straks om met de gehele waterhuishouding in het gebied alvorens daar ook nog grote wijzigingen in aan te brengen. Een belangrijk deel van de problemen wordt veroorzaakt door slecht onderhoud van sloten en duikers onder verantwoordelijkheid van Staatsbosbeheer en de Gemeente. Dit is ook het geval bij schouwsloten. Wellicht moet het Waterschap nu, en in de toekomst zeker, dit hele gebied nauwkeuriger in de gaten houden bij het uitvoeren van de schouwwerkzaamheden.
[Zie ook onze reactie op punt 2. Daarnaast zullen wij het punt van schouw opnemen met onze collega's die verantwoordelijk zijn voor de schouw.](#)
8. Is het juist om te veronderstellen dat het hele project uitgevoerd wordt in overeenstemming met de regelgeving van de omgevingswet die naar verwachting op 1 januari 2024 in werking treedt? (Het door het project meegestuurde kader van het Waterbeheerprogramma 2022-2027 is ook gebaseerd op de toen bekende ontwerpen van de Omgevingswet.)
[Dat is juist. Vooruitlopend op de invoering van 1 januari 2024 is dit project conform de Omgevingswet opgezet. Op 22 september 2022 is er dan ook een Kennisgeving voornemen en participatie Planvorming Beek\(dal\)herstel Amerdiep gepubliceerd. Hierbij de link naar de publicatie: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2022-10553.html>.](#)
9. Volgens het bestemmingsplan heeft het hele gebied rond het Amerdiep naast een agrarische of natuurbestemming ook een archeologische bestemming. Dit geeft beperkingen voor het veranderen van de bodem. Alleen voor de landbouw is er een uitzondering gemaakt. Verwacht wordt dat deze regels ook zullen gelden onder de nieuwe omgevingswet. Het weer laten meanderen van het Amerdiep brengt graafwerk met zich mee. Hoe denkt het projectteam te voldoen aan deze regels?
[Archeologische bestemmingen en waarden zijn vrijwel altijd aan de orde bij gebiedsinrichtingsprojecten. Zowel vanuit het bestemmingsplan, maar ook vanuit de provinciale doelstellingen dienen deze beschermd te worden. De afwegingen en keuzes in het project zullen dan ook met respect voor deze waarden worden gemaakt. Dit vergt een goede analyse, keuzes en onderbouwing maar is op zich geen belemmering voor een gebiedsinrichting voor natuur- en wateropgaven. Er wordt op dit moment een quickscan bestemmingsplan uitgevoerd op basis waarvan o.a. in beeld wordt gebracht wat wel en niet is toegestaan, aan welke regels moet worden voldaan, welke procedures moeten worden doorlopen en welke nadere onderzoeken moeten worden uitgevoerd.](#)
10. In de presentatie is de rolverdeling genoemd van Waterschap-Provincie-Prolander. De gemeente zou geen partij zijn in dit project. (Werd geantwoord op een vraag). In de recente informatie werd de gemeente wel genoemd. Welke rol heeft de gemeente precies in het project? En wie vervult deze rol namens de gemeente?
[Op onze website staat het plan van aanpak wat vorig jaar is opgesteld bij de aanvang van het project. Hierin staat ook het projectteam en de rollen beschreven. Dit plan van aanpak is hier te vinden <https://www.hunzeenaas.nl/app/uploads/2022/07/Plan-van-Aanpak-Amerdiep.pdf>. In de presentatie is benoemd dat het waterschap en de provincie inrichtingsopgaven hebben voor het gebied en dat deze twee partijen de opdrachtgevers](#)

voor het project zijn. Het waterschap is namens deze twee partijen verantwoordelijk voor het planproces en vervolgens de uitvoering van het plan.

In het project zijn geen concrete inrichtingsopgaven van de gemeente opgenomen. De gemeente is daarom niet een opdrachtgever voor het project. Het project raakt evenwel wel aan verantwoordelijkheden, bevoegdheden en belangen van de gemeente. Daarom is de gemeente vertegenwoordigd in het projectteam. Haar rol is voornamelijk toetsend en waarborgen dat gemeentelijke belangen, beleid en ontwikkelingen een goede plek in het geheel krijgen. Dit is ook mede vanuit de gedachte dat we als overheden nauw moeten samenwerken bij dergelijke gebiedsontwikkelingen. Daarmee zit de gemeente, ook als bevoegd gezag, vroegtijdig aan tafel zodat we goed en met korte lijnen op de geldende wet- en regelgeving van deze mede-overheid kunnen aansluiten. Vanuit de gemeente zit ambtelijk Maaïke Hamstra aan tafel.

11. In 2007 is er een initiatief geweest van grondeigenaren en de Provincie met een soortgelijk plan. Op het laatste moment is dit niet doorgegaan en dit heeft veel frustratie opgeleverd. Waarom is dit mislukt en wat is er nu anders waardoor het wel moet lukken.

Ook bij het waterschap heeft dit frustratie opgeleverd aangezien het waterschap zich in het plan kon vinden. Provinciale Staten heeft het voorstel helaas niet goedgekeurd. Één van de oorzaken hiervan was dat niet alle grondeigenaren voor het plan waren en tegenstanders van het plan dit bij leden van de Provinciale Staten kenbaar hebben gemaakt.

In 2009 is een onderzoek uitgevoerd door Aqueator naar de oorzaak waardoor dit is mislukt. Dit onderzoek is bijgevoegd als bijlage bij deze reactie. Van de conclusies en aanbevelingen hebben wij kennisgenomen en deze nemen we mee in ons planproces. Een concreet voorbeeld is dat wij vroegtijdig met grondeigenaren om tafel zitten en belanghebbenden vroegtijdig in de gelegenheid zijn inbreng te hebben in het planproces. Overigens zijn in de tijd condities veranderd zoals grondposities, beleid en bijbehorende financiële mogelijkheden.

12. Wat is de kans op verhoging van het grondwaterpeil? Het grondwaterpeil verhogen kan grote gevolgen hebben voor funderingen van gebouwen. Wordt er een nulmeting gedaan? En zo ja, hoe ziet die eruit? (Welke periode, welke plaatsen etc). Waar zullen deze gegevens beschikbaar worden gesteld?

Wij zitten op dit moment in een ontwerpproces. Hierbij is uitgangspunt dat percelen buiten het plangebied geen nadelige effecten van de aanpassingen mogen hebben. We zullen een ontwerp maken, de verwachte oppervlaktewaterpeilveranderingen berekenen en een analyse van de verwachte grondwaterpeilstijgingen. Nadelige effecten buiten het plangebied die hieruit voortkomen zullen worden gecompenseerd binnen het inrichtingsplan en in overleg met de betreffende eigenaren.

Binnenkort zal op onze website de mogelijkheid beschikbaar komen de metingen van alle grondwaterpeilbuizen in en rondom het Amerdiep te bekijken. Hier zijn we op dit moment mee bezig. Dit betreffen peilbuizen van Staatsbosbeheer, provincie en waterschap, waaronder die in het voorjaar zijn geplaatst in overleg met grondeigenaren ten behoeve van dit project. De peilbuizen worden minstens tot 5 jaar na inrichting operationeel gehouden. De link wordt gedeeld wanneer deze beschikbaar is.

13. De werkgroep is van mening dat er geen aanvang van werkzaamheden kan gaan plaatsvinden als er nog geen geldige nulmeting heeft plaatsgevonden.

Zie reactie op punt 12.

14. Tijdens de presentatie is genoemd dat er in dit gebied al vele waterpeilmetingen hebben plaatsgevonden. Hiervoor zou een website bestaan. Wat is de naam van de website. Zijn dit alleen metingen van het waterschap of zijn er ook metingen gedaan door onafhankelijke partijen? Mocht er geen website bestaan dan verzoekt de werkgroep die peilgegevens aan haar beschikbaar te stellen.

Zie reactie op punt 12. De gegevens zijn deels op <https://www.dinoloket.nl/> te vinden of op te vragen bij de afzonderlijke partijen. Advies is onze website af te wachten waar alle grondwatermetingen overzichtelijk beschikbaar worden gemaakt.

15. De werkgroep is verder van mening dat de metingen na de rechtsgeldige nulmeting op kosten van het project moeten worden voortgezet gedurende en enkele jaren na de uitvoering van het project. De metingen die gedaan worden zouden ook openbaar moeten zijn zoals dat ook bij andere waterschappen het geval is.

Zie reactie op punt 12. De gegevens van het hele waterschap zijn openbaar op te vragen, echter op dit moment helaas niet gebruiksvriendelijke specifiek voor het Amerdiep. Daarom wordt voor het Amerdiep dit specifiek voor op onze website beschikbaar gemaakt. De metingen zullen ten minste 5 jaar na uitvoering van de herinrichting worden voortgezet.

16. Bij de inloopbijeenkomst zijn kaarten gebruikt van het gebied met daar ingetekend 2 mogelijkheden van de loop van het te graven diep. De ene loopt op het oorspronkelijke traject van de beek en het andere traject over het laagste gedeelte van de grond. De werkgroep vindt dat het laatst laatstgenoemde traject niet aanvaardbaar is. Daarbij werd vanuit het waterschap zelf al de kanttekening gemaakt dat dit in een gebied is waar pingo ruïnes liggen en archeologische vondsten zijn gedaan. De werkgroep vindt daarnaast dat het diep dan onaanvaardbaar dicht bij behuizing van verschillende inwoners van Amen komt. Hierbij wordt in aanmerking genomen de te verwachten vernatting rond het te graven diep. Bovendien is uit historische gegevens bekend dat de loop van het Amerdiep (in tegenstelling tot andere beken) in de tijd nauwelijks is veranderd ondanks veranderingen in de omliggende gronden.

Uw visie en argumenten worden meegenomen in het ontwerpproces. Keuze en afwegingen hierin zullen met de omgeving gedeeld worden.

17. Op vragen over het zandgebruik in dit traject werd aangegeven dat dit zoveel mogelijk neutraal zou gebeuren. Dus geen aanvoer van buitenaf. Kan uitgelegd worden wat dit precies betekent? Het oorspronkelijke Amerdiep was veel smaller en ondieper dan het Nieuwe Diep. Dus als de werkzaamheden beperkt worden tot het graven van het diep is er zand te kort. Of wordt er in het hele gebied zand afgegraven en verplaatst. Dhr. W. Kastelein zei naar aanleiding van vragen dat het Waterschap in het archief zou kijken hoe een en ander is verlopen bij het aanleggen van het Nieuwe Diep met het oog op dit zand. Uit de gepresenteerde gegevens tijdens de inloopbijeenkomst blijkt dat er verschillende grondsoorten boven elkaar liggen bij beekdalén. Is het de bedoeling dat dat wordt nagebootst?

Vanuit duurzaamheid willen we graag zo min mogelijk zand aan- of afvoeren.

Er worden verschillende graafwerkzaamheden voorzien bij de inrichting. Welke graafwerkzaamheden en dempingen dit zullen zijn is nog niet bekend, maar wordt in het ontwerpproces bepaald. Hierbij is het streven om dempingen uit te voeren met grond dat

elders in dit project vrijkomt. Dit is een streven in het ontwerpproces en zal iteratief worden benaderd, maar of dit volledig lukt moet blijken tijdens het ontwerpproces. Er wordt inderdaad in het archief gekeken naar informatie over de aanleg van de huidige watergang. Bij het graven en ophogen van gronden wordt er zoveel mogelijk rekening gehouden met archeologische en cultuurhistorische waarden. Zowel vanuit het oogpunt van regelgeving als vanuit de omgevingswaarden die de provincie wil behouden. In het ontwerpproces wordt de omgeving en de werkgroep meegenomen.

18. Voor wat betreft het meekoppelingsgebied is de vraag naar hoe het zal gaan met het zand volgens de werkgroep nog veel pregnanter en daarom wil de werkgroep dan ook graag vernemen welke ideeën er bij het projectteam op dit punt zijn.

Zie reactie bij punt 17.

19. Welke organisatie is schadeplichtig bij schade als gevolg van verhoging van het grondwaterpeil?

Het waterschap is (namens waterschap en provincie) aansprakelijk voor alle nadelige effecten als gevolg van de inrichting. Hieronder vallen ook nadelige grondwaterpeilstijgingen. Wij streven er naar geen nadelige effecten te veroorzaken of van tevoren ruim voldoende te compenseren waar betreffende partijen zich in kunnen vinden.

20. Welke organisatie is schadeplichtig na inwerkingtreding en uitvoering van de plannen bij overstroming na hevige regenval in en om het plangebied.

In het algemeen geldt dat voor schade door extreme regenval op het eigen perceel eenieder zelf verantwoordelijk is en dat het aan eenieder zelf is om een afweging te maken en zich hier eventueel voor te verzekeren. Voor overstroming vanuit de watergang gelden de provinciale wateroverlastnormen (opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening) waar het waterschap zich aan dient te houden.

Echter als de schade optreedt als direct gevolg van de herinrichting van het beekdal zal artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet van toepassing zijn:

Aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, wordt op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

Zie eventueel ook de Procedureverordening schadevergoeding waterschap Hunze en Aa's 2020, te raadplegen via de volgende link naar onze website <https://www.hunzeenaas.nl/zelf-regelen/regelgeving/schadevergoeding/>.

21. Is inzichtelijk welke veranderingen in het gebied hebben plaatsgevonden als gevolg van het plan Holmers -Halkenbroek? Opgemerkt wordt dat dit plan in het verleden, voor de kanalisatie van het Amerdiep niet bestond. Welke invloed heeft het plan Holmers-Halkenbroek alsmede de uitbreiding daarvan op het onderhavige plan om het aansluitende Amerdiep weer te laten meanderen? Tijdens de inloopbijeenkomst werd gezegd dat er ook wijzigingen rond de stuw en de aansluitende dijk zouden plaatsvinden omdat het nu onnatuurlijk stijl is. Kan ook worden aangegeven in welke volgorde deze werkzaamheden gaan plaatsvinden ten opzichte van de rest van het plan?

Uit een evaluatie in 2014 bleek dat het plan Holmers-Halkenbroek beperkte effecten heeft gehad op de diepe grondwaterstand in het beekdal. Grondeigenaren in het beekdal hebben echter vernattingsverschijnselen waargenomen in de ondiepe grondwaterstand. Dat kan niet volledig door de beperkte effecten op de diepe grondwaterstand verklaard worden. De bodemdaling is ook onderdeel van deze oorzaak aangezien de bodem in het beekdal is sinds 1960 10 tot 60 cm gedaald is en nog steeds aan het dalen is door veenoxidatie waardoor grondwaterstanden ook dichterbij maaiveld komen.

Vanuit het huidige project dienen wij geen nadelige gevolgen te hebben buiten het plangebied. Zoals ook in de reactie op punt 19 is aangegeven, is het streven om bestaande te verwachten hydrologische knelpunten in de omgeving van het project Amerdiep zo veel mogelijk binnen het plan voor Amerdiep op te lossen. Wij nemen echter voor zover mogelijk ook bestaande problematiek die men in en rondom het beekdal ervaart mee in het plan. Dit geldt ook voor hydrologische effecten die al of niet het gevolg zouden kunnen zijn van de inrichting Holmers-Halkenbroek.

Voor zover mogelijk willen we binnen het project de (hydrologische) overgang van Holmers-Halkenbroek naar Amerdiep geleidelijker en daarmee natuurlijker te maken. Uiteraard zullen we de effecten daarvan in beeld brengen en eventuele nadelige effecten compenseren.

22. Bij het plannen van de Meanderende Regge in Overijssel ([hVps://edepot.wur.nl/66501](https://edepot.wur.nl/66501)) is naar voren gekomen dat het verwijderen van stuwen (zoals in de Reggevisie was voorgesteld) zou leiden tot aanmerkelijk lagere zomerstanden en als gevolg daarvan aanmerkelijk lagere grondwaterstanden in de omgeving. Als gevolg daarvan zou er een droogteschade zijn in een gebied van 5700 ha in de buurt van de Regge. Is het de bedoeling van het waterschap dat door de verwijdering van de stuwen een soortgelijk effect gaat optreden (weliswaar minder in omvang gelet op de geringe omvang van het Amerdiep)? Of wordt ten behoeve van de landbouw de inzet van stuwen of andere middelen om voldoende water vast te houden overwogen?

Vooralsnog verwachten we niet dat er een verdrogend effect zal ontstaan. Bij de hermeandering zal er een relatief ondiep beekprofiel worden gehanteerd waardoor, ook toekomstige zomerwaterstanden naar verwachting zeker niet lager zullen worden dan huidige zomerwaterstanden.

Gevolgen van de inrichtingsmaatregelen voor waterpeilen worden onderzocht en in kaart gebracht tijdens het planvormingsproces. Nadelige gevolgen buiten plangebied voor bestaande functies zullen worden voorkomen of gecompenseerd. Zie ook reactie op punt 12.

23. Is het de bedoeling van het Waterschap om de nieuwe meanderende beek ook ondieper te maken dan de oorspronkelijke beek die gekanaliseerd is? Dit zal tot gevolg hebben dat er afwateringsproblemen kunnen ontstaan in het gebied. Niet alleen van het op de kaart aangegeven plangedeelte maar ook daarbuiten. Worden die problemen ook opgelost binnen het project?

De beek wordt zoveel mogelijk ingericht naar de KRW-doelstellingen. Voor het Amerdiep betekent dit inderdaad dat hij ondieper zal worden. Bij de aanpassing hanteren wij echter het uitgangspunt dat dit niet mag leiden tot afwateringsproblemen voor omliggende gebieden. Dit geeft beperkingen tot hoe ver we kunnen gaan met de herinrichting van de

beek. Wij zullen het ontwerp toetsen om zeker te stellen dat we aan deze randvoorwaarde blijven voldoen.

24. De werkgroep heeft moeite zich een voorstelling te maken van het gebied tussen het instant gebleven oude Amerdiep na verwijdering van het naastgelegen Nieuwe Diep. De naar het Nieuwe Diep lopende sloten, dat zijn er vele, leveren alle water aan van het achterliggende veel hoger gelegen land. Er werd tijdens de inloopbijeenkomst gezegd dat de sloten dan de andere kant zouden afwateren. Uit oude kaarten blijkt dat de sloten al eeuwen afwateren naar het Amerdiep. Hoe denkt het projectteam dat te realiseren? Het water in de grond loopt via kleine kanaaltjes naar beneden. Met het graven van een sloot die de andere kant op af loopt verandert dat niet. Of wordt die grond opgekocht en onderdeelgemaakt van het plan?

Dit moet nog nader worden uitgewerkt en gevisualiseerd in het ontwerpproces. Herstel van afwatering naar het oude Amerdiep is daarbij ook als optie in beeld. Naar verwachting zal dit in de voorontwerp fase (VO-fase) uitgewerkt worden.

25. Graag zou de werkgroep verder vernemen welke ideeën er bestaan voor het gebied gelegen tussen de weg Amen- Rolde en de aansluiting van het Oude Diep op het Nieuwe Diep. Als het Nieuwe Diep verdwijnt zal, naar de werkgroep aan neemt, de daar gelegen stuw ook verdwijnen. Er is daar heel laaggelegen land rond het Oude Diep. Het water zal daar zonder maatregelen naar verwachting naar toe gaan. Oorspronkelijk liepen de natte gronden tot de Heetharen aan de rechterkant en aan de linkerkant liepen die bijna geheel langs de driehoek land die Westenbring onlangs zou hebben verkocht.

Dit wordt nader uitgewerkt en visueel gemaakt in de voorontwerp fase (VO-fase).

26. Als dat gebied er zo uit gaat zien zal dit grote gevolgen hebben voor de afwatering vanuit de kant van Amen maar ook vanuit Ekehaar.

Zoals ook aangegeven bij de beantwoording onder punt 24 hanteren wij het uitgangspunt dat de planuitwerking niet mag leiden tot afwateringsproblemen voor omliggende gebieden zoals de dorpen Amen en Ekehaar. Zoals aangegeven bij punt 24 borgen wij in ons ontwerpproces dat we aan deze randvoorwaarde voldoen.

27. De werkgroep heeft naast zorg voor de inwoners en landerijen direct aan dit gebied wonende en gelegen (eigenlijk Grolloo) ook zorg voor de mogelijke gevolgen voor de flora en fauna rond het historisch waardevolle in stand gebleven Oude Amerdiep. Dit is het gebied waar hoogstwaarschijnlijk ook de oudste nederzeang heeft gelegen.

Een belangrijke aanleiding om dit deel als meekoppelkans te beschouwen is gelegen in de versterking van waardevolle vegetatie (die daar historisch aanwezig was) door herstel van hydrologische omstandigheden die eerder ook aanwezig waren. Daarbij hebben we ook uitdrukkelijk aandacht voor historische waarden zoals die ook door jullie en bezoekers aan de inloopbijeenkomst naar voren zijn gebracht.

28. Is het de bedoeling dat het plan nog verder wordt uitgebreid richting Ekehaar tot aan de N33 en kan ook aangegeven worden waar dit eventueel van af hangt?

Nee, dat is niet een onderdeel van dit project.

29. Beheer na realisatie. Gelet op de verstrekte informatie op de voorlichtingsavond zouden diverse organisaties hiervoor in aanmerking komen. Een groot aantal bewoners van Amen

zijn bezorgd dat dit in handen van Staatsbosbeheer zal komen. Een groot deel van de gronden in en om Amen alsmede het plan Holmers- Halkenbroek is beheersmatig al in handen van Staatsbosbeheer. De communicatie van deze organisatie met de inwoners van Amen en de Stichting Dorpsbelangen is ronduit slecht. Voorts is zorgwekkend dat Staatsbosbeheer in de afgelopen jaren slechts het eigen belang nastreeft en weinig doet om andere belangen in hun plannen te betrekken. Diverse pogingen van bewoners en de Stichting Dorpsbelangen om hier verandering in te brengen hebben geen resultaat gehad. Er is grote zorg dat ook onderhavig beheer na afronding van het project in handen van Staatsbosbeheer zal komen waarmee hun eenzijdige invloed op de gebieden in en om Amen zal worden vergroot. Van o.a. medewerkers van de Provincie heeft de werkgroep begrepen dat er een aanbestedingsprocedure zal gaan plaatsvinden voor het onderbrengen van het beheer. De werkgroep merkt op dat zowel de Stichting Dorpsbelangen als de Boermarke Amen bij deze nu reeds kenbaar maken dat zij geïnteresseerd zijn om dit beheer op zich te nemen.

[Bedankt voor deze toelichting.](#)

30. Kan het projectteam aangeven waar het beheer van het gebied uit moet bestaan? Zoals de werkgroep begrijpt zal het dan gaan om het onderhoud van de nieuw te graven beek, het Oude Diep en het onderhoud van de nieuw aan te leggen bosgedeelten.
- [Dit wordt nader uitgewerkt in het ontwerpproces. Naar verwachting zal dit in het definitieve ontwerp \(DO-fase\) uitgewerkt worden. Dit zal gaan om \(delen van\) het heringerichte terrein. Hoogstwaarschijnlijk zal het waterschap de beek, als hoofdwatgang, in onderhoud houden zowel gezien het belang van goede afwatering van het achterliggende gebied als ook het belang van het in stand houden van de KRW-kwaliteiten van de hermeanderde beek. Maar hierover is nog niet een definitief besluit genomen.](#)